

# Evaluation MGwiki après 1 an de fonctionnement (octobre 2013)

## 1. Vue générale

- 5 tuteurs ont été initialement formés,
- 3 tuteurs ont invité leurs internes à participer
- 33 internes ont été inscrits (16 en 1ère année, 17 en 2ème année)
- édition initialement libre, **organisation des pages en "cas", "focus" et "standard" à partir d'avril 2013** (c.f. annexe 1)
- 12 internes ont contribué (36%):
  - 9 en 1ère année (75%)
  - se rapportant à 2 tuteurs uniquement
  - 2,4 cas clinique par contributeur en moyenne (min=1, max =7, médiane = 2)
  - 3 articles par contributeur en moyenne (min=0, max = 11, médiane = 2)
  - seul 1 contributeur a modifié 1 article de quelqu'un d'autre
- les 3 tuteurs ont chacun édité 2 pages spontanément (4 articles et 2 cas cliniques)
  - 2 tuteurs ont effectué des modifications sur des pages d'internes (2 fois et 1 fois respectivement)
- aucune page de discussion n'a été éditée,
- la page "agora" (destinée aux échanges entre utilisateurs et administrateurs) est également restée vide.

## 2. Travaux effectués par les internes (29)

*Accès palustre*

*Anorexie*

*Asthme*

*BPCO*

*Bronchiolite*

*Colique néphrétique*

*Colique néphrétique*

*Colique néphrétique*

*Convulsions fébriles de l'enfant*

*Crise hypertensive*

*Dépression*

*Dermo-hypodermite à CE*

*Dissection carotidienne*

*Diverticulose colique*

*Epilepsie (ttt d'urgence)*

*Grossesse ectopique*

*Hyperstimulation ovarienne*

*Maladie de Gilbert*

*Maladie de kawasaki*

| travaux indépendants (aucune page en commun)

*Morsure vipère*  
*Orgelet et Chalazion*  
*Orgelet et Chalazion*  
*Péricardite*  
*Pneumopathie*  
*Pyélonéphrite*  
*Sd confusionnel*  
*Sevrage tabagique*  
*Surdosage AVK*  
*TC sous AAP*

Travail en binôme

- 2 articles seuls, sans cas cliniques (7%)
- 5 cas cliniques seuls, sans article (17%)
- 5 cas cliniques (17%) accompagnés de 1 article "standard"
- 17 cas cliniques (59%) accompagnés de 1 à 4 focus (médiane = 1, moyenne = 1,7)
- références citées:
  - 7 aucune (24%)
  - 14 des recommandations françaises (48%) => dont seulement 3 ne citaient aucune autre référence
    - 7 des documents universitaires de préparation à l'ENC (24%)
    - 5 des recommandations étrangères (17%)
    - 17 des références autres (59%)
- taille des contributions:

	Nombre de mots moyen ([min-max], médiane)
Cas clinique	288 (min=78, max=995, médiane = 265)
Article "standard"	429 (min=194, max=775, médiane=412)
Page "focus"	373 (min=95, max=1238, médiane =557,5)
Ensemble d'un travail (cas +/- article +/- n focus)	758 (min=133, max=2675, médiane = 659)

### 3. Pages créées par les tuteurs (6)

<i>vaginoses à gardnella</i>	<i>revue de littérature</i>
<i>psychothérapies</i>	<i>article de bibliographie</i>
<i>certificat médical</i>	<i>article simple</i>
<i>pédagogie (TSC)</i>	<i>article simple</i>
<i>TVP membre sup</i>	<i>cas clinique</i>
<i>soins palliatifs</i>	<i>cas clinique</i>

- longueur moyenne: 525 mots (min=35, max=1256, médiane=278)
- 5/6 citaient des références: 2 des recos françaises, 1 des recos étrangère, tous des références autres.

## 4. Appropriation de l'outil

	1er travail (n=12)	2d travail (n=7)	≥ 3ème travail (n=10)	Tuteurs (n=6)
utilisation des titres	11 (92%)	6 (86%)	10 (100%)	4 (67%)
utilisation de la mise en forme (gras/italique/autres)	5 (42%)	6 (86%)	9 (90%)	3 (50%)
utilisation des listes (puces ou n°)	3 (25%)	3 (43%)	7 (70%)	3 (50%)
utilisation des liens	6 (50%)	5 (71%)	10 (100%)	4 (67%)
balises de niveau de preuve	3 (25%)	1 (14%)	1 (10%)	1 (17%)
catégories (CISP)	0	0	0	0

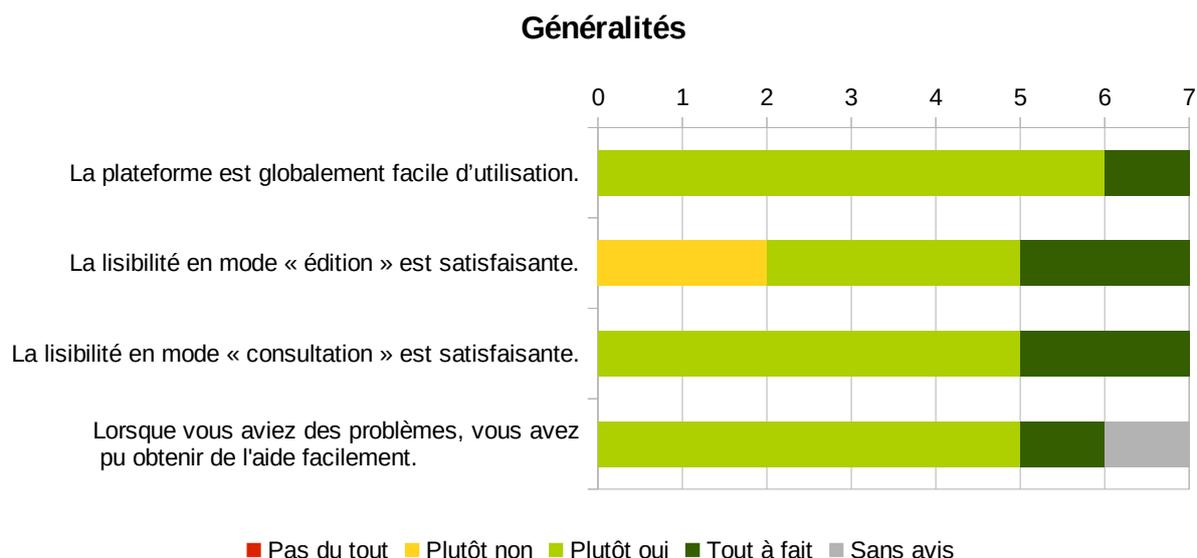
- 6 travaux ont fait l'objet de modifications plus de 15j après leur première édition (21%), 1 fois (5 travaux) et 2 fois (1 travail).

NB: ces données ne prennent pas en compte les modifications de maintenance.

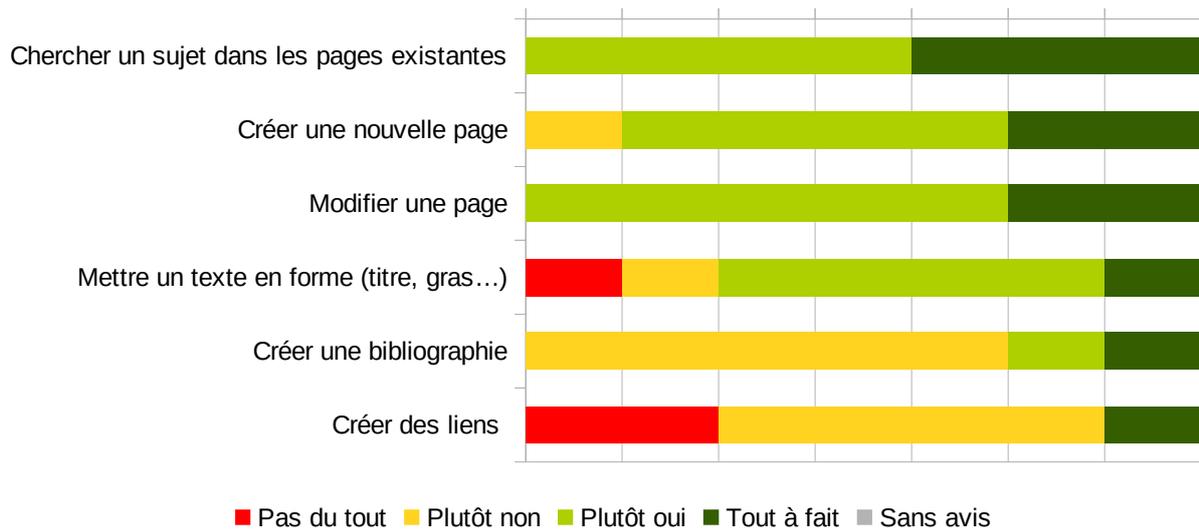
## 5. Questionnaire de satisfaction: sondage anonyme proposé à toutes les personnes inscrites sur le site

### 5.1. Réponses des utilisateurs

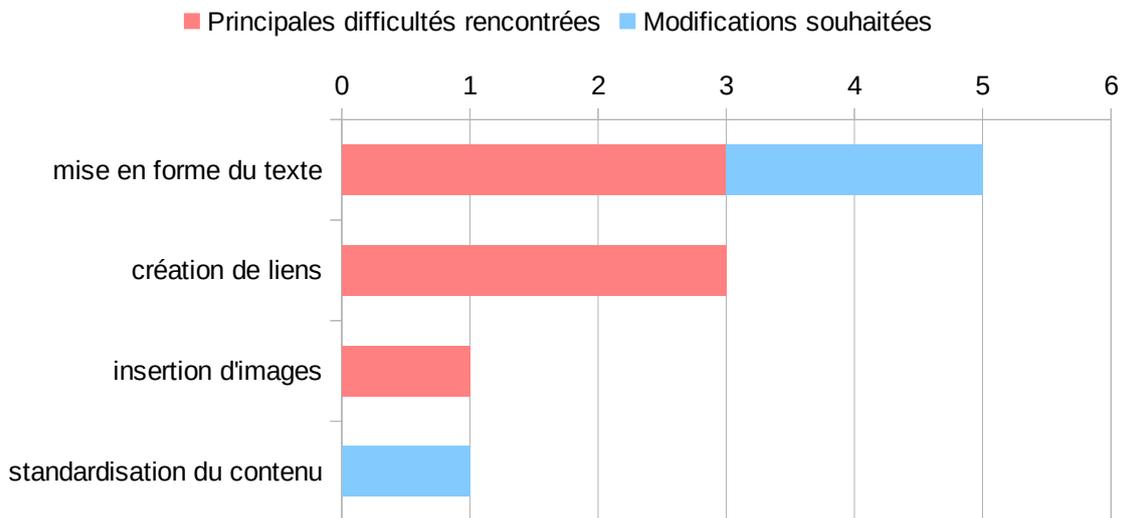
7 ont répondu au questionnaire (6 étudiants en 1ère année d'internat, 1 en deuxième année).



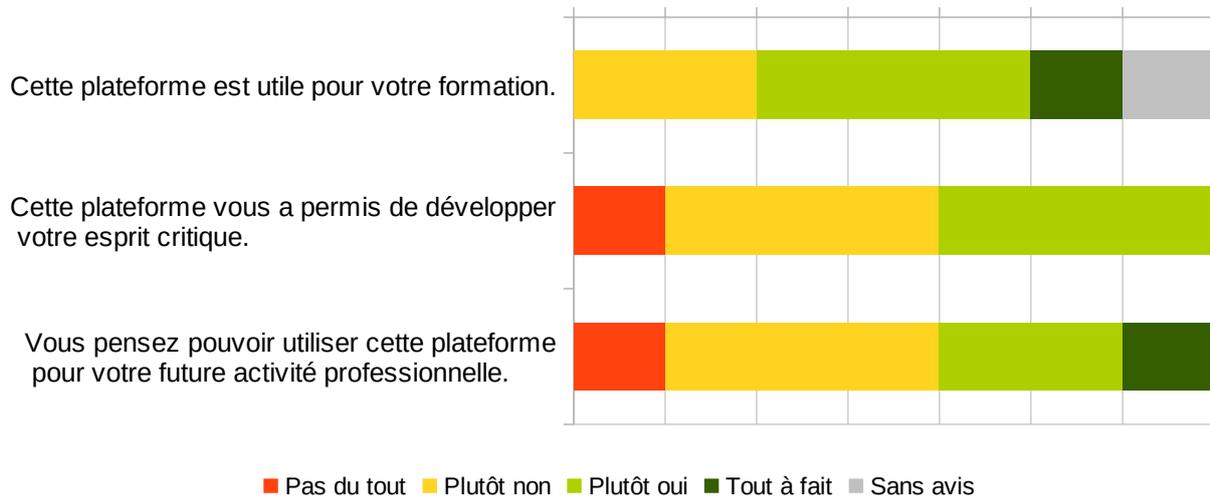
## "Vous avez trouvé facile de..."



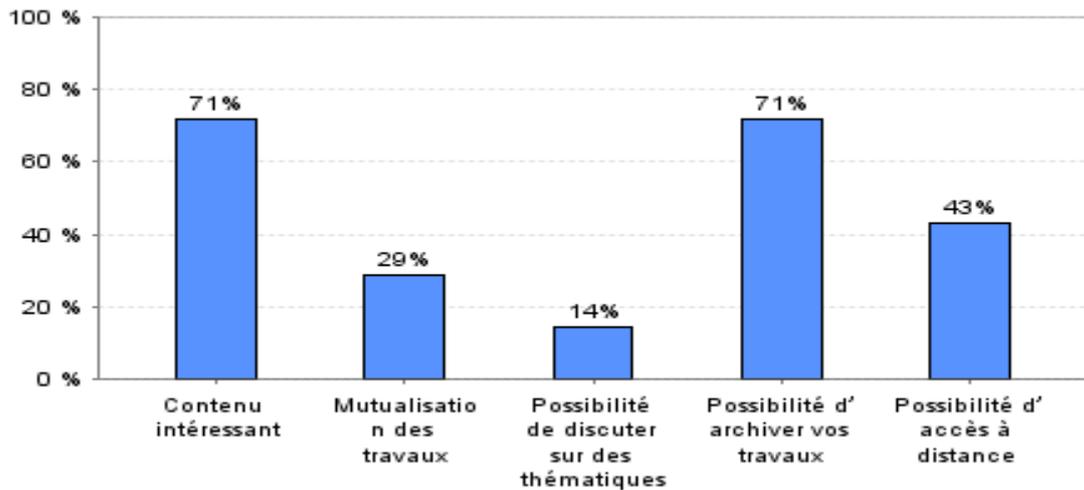
## Remarques et suggestions



## Utilité



## En quoi cette plate-forme vous a été utile ?

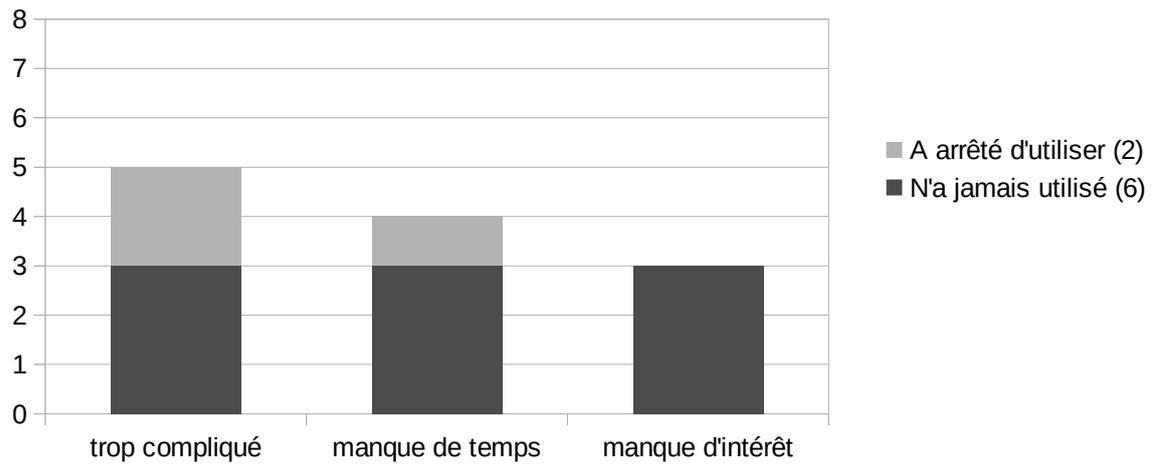


## 5.2. Réponses des non utilisateurs

8 ont répondu au questionnaire (7 internes et 1 tuteur). Les raisons de non utilisation faisaient l'objet d'une question ouverte.

## Raisons de la non utilisation de MGwiki

8 réponses (dont 1 tuteur)



### **Conclusions**

La participation a été globalement faible, et seuls quelques utilisateurs visiblement à l'aise avec l'informatique ont utilisé MGwiki de manière systématique. Globalement, l'objectif pédagogique de co-rédaction, d'entraide et de lieu d'échange entre tuteurs et internes autour des problématiques issues de la pratique n'a pas été atteint.

Comme le montre la répartition des utilisateurs, le rôle des tuteurs est primordial dans la motivation des étudiants à utiliser le wiki. Cependant, les difficultés d'utilisation de l'outil et le temps nécessaire à sa prise en main sont loin d'être négligeables, et la priorité de préoccupations plus directement en lien avec l'apprentissage clinique, ou son enseignement, explique certainement le manque d'intérêt de beaucoup.

L'attractivité et l'ergonomie de la plate-forme sont donc des points de développement cruciaux pour permettre une adhésion suffisante des internes et des enseignants.